

Z A P I S N I K
od 2. prosinca 2025.
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zadru

Prisutni od suda:

Sutkinja Jadranka Nižić – Peroš

Zapisničar Monika Jurjević

Pravna stvar:

Tužitelj: Neven Stanić

Tuženik: Stečajna masa iza
Cibala bank d.d.

Radi: utvrđenja

Sutkinja otvara glavnu raspravu u 8,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: osobno uz zamj. pun. Josipu Bakočević, odvjetnicu u Zadru

Za tuženika: zamj. zamj. pun. Flavio Vidučić, odvjetnički vježbenik kod Josipa Bašića, odvjetnika u Zadru, prilaže zamjениčku punomoć

Utvrđuje se da nisu pristupili uredno pozvani svjedoci Nikola Smolčić, Davor Stanić, Ivica Stanić, Ruzarka Stanić, kao niti svjedoci Damir Stanić i Marko Duilo za koje je u više navrata dostava poziva vraćena neuredna.

Sud donosi

r j e š e n j e

Glavna rasprava će se održati.

Zamj. pun. tužitelja navodi da u cijelosti ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva. Dodaje da je svjedok Nikola Smolčić na putu prema ovome sudu te da se očekuje da će isti pristupiti na ročište kroz 20ak minuta.

Zamj. zamj. pun. tuženika navodi da ostaje kod odgovora tužbe i svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

U dokaznom postupku provest će se dokaz saslušanjem stranaka.

Pristupa se saslušanju tužitelja, podaci kao u spisu, navodi:

"1996. godine sam bio u financijskim problemima te mi je trebala pozajmica od 150.000 tadašnjih maraka, a neki poznanici su me uputili na Nikolu Smolčića, da bi mi on mogao pozajmiti taj iznos. Postigao sam s njim dogovor, međutim on je tražio da kao osiguranje zaključimo ugovor o kupoprodaji nekretnina i to ovih nekretnina koje su

predmet spora. Ja sam na to pristao, potpisao sam ugovor o kupoprodaji nekretnina međutim Nikola Smolčić mi nikada nije isplatio dogovoreni iznos od 150.000 maraka. Obzirom da sam bio u privatnim problemima nakon saznanja da se kao vlasnik tih mojih nekretnina upisala pravna osoba Ves-Cid d.o.o., do podnošenja ove tužbe nisam ništa poduzimao jer to jednostavno nije bilo došlo na red. Jedne prigode 1997. godine mi je poslao fax prijatelj od Nikole Smolčića te mi je isti ponudio pozajmicu od 200.000 maraka kao prijatelj Nikole Smolčića, a zvao se Petar Čokolić, a sve u svezi ovog kupoprodajnog ugovora. Ja na to nisam pristao niti sam uzeo taj novac a iza toga sam se čuo sa Nikolom Smolčićem i telefonskim putem sam mu rekao da smatram da je ovaj ugovor o kupoprodaji raskinut i da neću s njime poslovati dalje. Od toga trenutka sam ja smatrao da je ugovor o kupoprodaji raskinut i tako sam rekao Nikoli. Nekoliko godina kasnije sam sreo Nikolu pa mi je on rekao da je Petar temeljem njegove punomoći i ugovora o kupoprodaji kao založni dužnik založio jednu od ovih mojih nekretnina. Nikoli je to prikazano da je samo fiktivno i on nije znao nikakve posebne detalje. Kasnije je Čokolić umro i ta je priča u tom smislu ostala nedefinirana. Nikola je istražio cijelu povijest događanja i utvrđeno je da je u konačnici upisana Cibalia banka u stečaju te da je Cibalia banka firmi Ves-Cid isplatio 1.300.000.00 kuna. Analizom dokumentacije je utvrđeno da su se dogodile određene nezakonitosti na ovome sudu u toj dokumentaciji."

Na poseban upit zamj. pun. tužitelja, tužitelj navodi da se inače radi o dvije čestice zemlje sa započetom gradnjom i tenisko igralište. On je to izgradio prije 1990. godine. Ja sam u posjedu te nekretnine i to u neprekidnom posjedu od darovanja do danas a na tome terenu imam svoje 3 garaže u kojima držim svoje stvari. Dok u drugom objektu držim neke svoje stvari i u blizini ima jedan pansion. Nikada nitko osim njega nije bio u posjedu tih nekretnina. Jedan prijatelj mi je javio da se prodaje ovo njegovo zemljište javnom dražbom te je on tada ustao sa ovom tužbom. Sve to je bilo godinu dvije prije podnošenje ove tužbe. U ugovoru je navedeno da mu je kupac isplatio 550.000 kuna ali je navedeno da je i potvrda o isplati sastavni dio tog ugovora ali potvrda nikada nije napisana dok je to napisano kao formalnost. Nikola Smolčić je u jednom poslu pred ovim sudom u stečaju GT Zadra tražio da se upiše kao vlasnik garaža koje se nalaze na ovim nekretninama međutim sud ga je odbio jer nije imao potvrdu o isplaćenoj prodajnoj cijeni. U odnosu na jedan stan u Zadru u kojem je bila ista situacija kao s ovim nekretninama, međutim Nikola Smolčić je dao izjavu da nije platio kupoprodajnu cijenu za taj stan i stan je vraćen u njegovo vlasništvo. Garaže koje su na predmetnim česticama su u stanju kakvom su bile i 1990. Za sve izgrađeno na predmetnim nekretninama je bio ishodbio lokacijsku dozvolu.

Zamj. pun. tužitelja nema daljnjih pitanja.

Zamj. zamj. pun. tuženika nema pitanja.

Zamj. pun. tužitelja nema prigovora.

Zamj. zamj. pun. tuženika nema prigovora.

Utvrđuje se da je svjedok Nikola Smolčić pristupio u 9,05 sati.

Sud donosi

r j e š e n j e

U dokaznom postupku provesti će se dokaz saslušanjem svjedoka.

Sa sudskog hodnika poziva se svjedok Nikola Smolčić.

Svjedok Nikola Smolčić identitet utvrđen uvidom u OI broj 117546606 s prebivalištem u Zagrebu, Ivana Šimunovića 13, OIB 68779214423, umirovljenik, nesrodan, propisno upozoren na dužnost kazivanja istine, kao i na posljedicu davanja lažnog iskaza, navodi:

"Od ovdje tužitelja sam 1996. temeljem kupoprodajnog ugovora kupio nekretnine koje su predmet ovog spora te ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od 550.000 kuna međutim ja taj iznos nisam nikada platio tužitelju. Točno je da sam u travnju 1997. Petru Čokliću dao punomoć kojom sam ga ovlastio da u moje ime i za moj račun zaključi kupoprodajne ugovore, zastupa me u postupku razreda prometna na promet nekretnina i u postupku uknjižbe za nekretnine navedene u kupoprodajnom ugovoru zaključenog sa ovdje tužiteljem a sve iz razloga jer sam mislio da je moj bivši partner Anđelko Pavić isplatio ovdje tužitelja za taj iznos od 550.000 kuna. Jedine informacije koje imam u svezi ovih nekretnina odnosno zadnje informacije su iz 1997. godine kada me nazvao Neven Stanić i rekao mi je da je njega nazvao Petar Čokolić u svezi plaćanja tih nekretnina a tada mi je Neven Stanić rekao da je ugovor o kupoprodaji koji smo nas dvoje zaključili raskinut i to je za mene bila završena priča. Ja sam se u to vrijeme odselio u Austriju i imao sam obiteljski problema, nekoliko puta sam o tome razgovarao s Petrom međutim nisam imao volje to rješavati i digao sam ruke od svega toga. Kasnije sam indirektno čuo da je Petar davao nekakav zalog i da to nije dobro završilo. Ja nisam imao nikakve veze sa firmom Ves-Cid d.o.o., a niti sam kasnije imao saznanja u svezi bilo čega što se dogodilo a Petra Čokolića nisam tužio zbog poduzetih radnji koje je poduzimao u moje ime i za moj račun temeljem punomoći koje sam mu izdao."

Svjedok nastavlja: "Obzirom da se htio baviti s turizmom zaključio je sa Nevenom Stanićem taj ugovor o kupoprodaji nekretnine. Neven Stanić ga nije 1996. godine tražio nikakvu pozajmicu, već je od njega tek 15ak godina kasnije tražio da mu posudi neke novce, simbolično nešto. Tek kasnije, misli da Petar Čokolić tada nije bio živ, mu je Neven Stanić pričao o tome da se banka upisala kao vlasnik ovih nekretnina, i da tu ima problema i da će to pokušati riješiti tužbama. Neven Stanić mi je negdje u svibnju ili lipnju 1997., a nakon što sam Petru Čokoliću dao punomoć u svezi nekretnina iz kupoprodajnog ugovora, javio da je ugovor o kupoprodaji raskinut. Ja sam se nakon nekih 15ak dana otkada me nazvao Stanić, svibanj ili lipanj 1997., čuo sa Petrom Čokolićem te sam mu rekao da je ugovor raskinut u odnosu na predmetne nekretnine te da pokuša skupiti ugovoreni iznos pa da ipak isplati Nevena Stanića. Petar Čokolić mu se nije javio sigurno nekih mjesec dana poslije toga i on je smatrao da nema ništa. Sigurno 10ak godina nakon 1997. nije ništa čuo o tome te je tada čuo da se nešto zakompliciralo. Nije upoznat s time da Petar Čokolić nudio Nevenu Staniću zajam od oko 290.000 eura. "

Na poseban upit zamj. pun. tužitelja, svjedok navodi da Čokolić nije živ i da je umro prije 4-5 godina. Čokolić sa njegovom punomoći nije rješavao nikakve njegove poslove. Ne zna tko je u posjedu tih nekretnina koje su bile predmet ugovora o kupoprodaji ali on nikad nije stupio uz posjed tih nekretnina. Ne zna je li platio porez na promet tih nekretnina.

Zamj. pun. tužitelja nema daljnjih pitanja.

Na poseban upit zamj. zamj. pun. tuženika, svjedok navodi da je točno da je sa tužiteljem zaključio kupoprodajni ugovor u travnju 1996., a misli da sastavni dio tog ugovora nije bila potvrda o isplaćenju kupoprodajnoj cijeni jer da on taj ugovor nije isplatio. Točno je da je nakon godine dana ovlastio Petra Čokolića da tu nekretninu proda firmi Ves-Cid d.o.o. Nije mu poznato da je 1997. u lipnju zaključen ugovor između Petra Čokolića i društva Ves-Cid d.o.o.

Zamj. zamj. pun. tuženika nema daljnjih pitanja.

Tužitelj prigovara iskazu svjedoka u kojem je isti naveo da nije bila riječ o pozajmici.

Zamj. pun. tužitelja prigovara iskazu u dijelu da bi punomoć kojom ovlašćuje Petra Čokolića bila za sklapanje ugovora sa trgovačkim društvom Ves-Cid d.o.o. iz razloga što to ne slijedi iz teksta te isprave.

Zamj. zamj. pun. tuženika nema prigovora.

Svjedok ne potražuje trošak, te se otpušta.

Zamj. pun. tužitelja navodi da odustaje od prijedloga da se sasluša svjedokinja Ruzarka Stanić te odustaje i od saslušanja svjedoka Stanić Ivice, Damira Stanića, Davora Stanića i Marka Duila, a koji je u međuvremenu preminuo.

Zamj. pun. tužitelja navodi da nema daljnjih dokaznih prijedloga a u pogledu prigovora tuženika vezano za sporne ugovore sa Ves-Cid d.o.o. i Cibalia banka d.d., te provedene ZK upise, ističe kako u vrijeme sklapanja tih ugovora, a pored okolnosti o kojima je detaljno iskazivao tužitelj, nije vrijedila zaštita povjerenja u ZK kao i godinama nakon toga jer se taj rok zakonski produljivao. Predlaže se usvojiti tužbene zahtjeve i zaključenje glavne rasprave.

Zamj. zamj. pun. tuženika ostaje kod svega iznesenog.

Obzirom da su svi dokazni prijedlozi izvedeni te nema daljnjih dokaznih prijedloga

Sud donosi

r j e š e n j e

Vrši se uvid u dokumentaciju koja se nalazi u spisu te se ista čita.

Zamj. pun. tužitelja predlaže usvojiti tužbeni zahtjev, te popisuje trošak kako slijedi: sastav tužbe P-1916/24, podnesak od 12.11.2024., podnesak od 20.12.2024., ročište

16.04.2025., ročište 18.07.2025., ročište 26.08.2025., te ročište 02.12.2025., u iznosu od po 200 EUR za svaku radnju uvećano za PDV., te u spojenom predmetu P-1918/24 za sastav tužbe, te podnesak od 12.11.2024., i podnesak od 20.12.2024., iznos od 200 EUR uvećano za PDV te sudske pristojbe prema odluci suda.

Zamj. zamj. pun. tuženika predlaže odbiti tužbeni zahtjev, te predaje popis troška.

Sud donosi

r j e š e n j e

Glavna rasprava u ovoj pravnoj stvari je zaključena, a ročište radi objave presude određuje se za dan,

15. siječnja 2026. s početkom u 14,30 sati

što nazočni primaju na znanje te se neće posebno pozivati.

Stranke se upozoravaju u skladu s čl. 335. st. 7., 9. i 10. ZPP-a da stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud neće presudu dostavljati prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335. st. 7. ZPP).

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude (čl. 335. st. 8. ZPP).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena na ročištu, smatrat će se da je dostava presude dostavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u zgradi suda (čl. 335. st. 9. ZPP).

U slučaju iz čl. 335. st. 9. sud će istaknuti presudu na Internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na Internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova 8 dana, računajući od dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. (čl. 335. st. 10. ZPP).

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ovog Zakona o dostavi pismena (čl. 335. st. 11. ZPP).

Dovršeno u 9,35 sati.

Sutkinja

Stranke

Zapisničar

